

## VOCES CRÍTICAS CON EL FONDO MONETARIO INTERNACIONAL Y EL BANCO MUNDIAL

Diego Villafáñez Sagardoy<sup>1</sup>

---

Fecha de publicación: 01/04/2015

**SUMARIO:** **1.** Introducción: la crítica institucional: 1.1. El Fondo Monetario Internacional. 1.2. El Banco Mundial. **2.** El Proyecto Bretton Woods. **3.** El FMI y la crisis del ébola. **4.** La sostenibilidad de la deuda griega. **5.** Los hoteles de lujo del Banco Mundial. **6.** Conclusiones.

### RESUMEN:

El siguiente artículo realiza una crítica a las labores desempeñadas por el Fondo Monetario Internacional y el Banco Mundial desde mediados de los años 70 hasta la actualidad. De manera especial, se pone el foco de atención en el análisis de tres casos actuales, fruto de la mala política de estas instituciones, a saber: la crisis del ébola en África, la sostenibilidad de la deuda griega y la política de construcciones de hoteles de lujo promovida por el Banco Mundial. Tras esta crítica institucional subyace una reflexión sobre las ideas económicas predominantes inspiradas por las corrientes neoliberales que imponen la ortodoxia de la llamada *ciencia económica* sobre los intereses generales de garantizar los derechos sociales –incluso humanos– y el desarrollo económico.

**Palabras clave:** crítica, Fondo Monetario Internacional, Banco Mundial, neoliberalismo, ébola, deuda pública, Grecia.

---

<sup>1</sup> Jurista y economista (España). [diegollaf@hotmail.com](mailto:diegollaf@hotmail.com)

**ABSTRACT:**

*The following paper criticizes the works performed by the International Monetary Fund and the World Bank, from the mid 70s to our present days. Especially, this paper focuses on the analysis of three current cases, which are originated by the inadequate policy undertaken by these institutions, namely: the Ebola crisis, the Greek debt sustainability and the luxury hotels building policy fostered by the World Bank. Beneath this institutional review underlies a critical thought on the main economic ideas inspired by the neoliberal waves that put the economic science orthodoxy before the general interest of ensuring the social rights –even human– and the economic development.*

**Keywords:** *Critique, International Monetary Fund, World Bank, neoliberalism, Ebola, public debt, Greece.*

## 1.- INTRODUCCIÓN: LA CRÍTICA INSTITUCIONAL

La mayoría de las ramas del conocimiento de las Ciencias Sociales que tienen un marcado componente internacional han manifestado, en un momento u otro, críticas respecto a la actuación en concreto de dos organismos especializados de Naciones Unidas: el Fondo Monetario Internacional y el Banco Mundial (en adelante, FMI y BM, respectivamente). Desde los autores de Derecho Internacional Público, hasta historiadores, sociólogos o, más intensamente, economistas especializados en Economía Internacional, Macroeconomía o Economía del Desarrollo y del Bienestar, han expresado sus reparos frente a determinadas actuaciones de estos organismos.

En primer lugar, debemos plantearnos qué tienen estas instituciones en su seno para que hayan sido objeto de una vasta crítica, especialmente desde el punto de vista del desarrollo económico. ¿Por qué otros organismos especializados, como la Organización Mundial del Turismo o la Organización de la Aviación Civil Internacional se mantienen en el olvido y no protagonizan semanalmente las portadas de los principales diarios? La respuesta a estas preguntas la encontramos en el papel que juegan tanto el FMI como el BM en el día a día de las relaciones económicas internacionales.

*Poderoso caballero es don dinero* decía Francisco de Quevedo, y tenía razón. En el mundo de hoy en día, caracterizado por una fuerte globalización e interdependencia económica de la mayoría de las regiones del planeta, las decisiones económicas pasan a ser las más relevantes por la importancia y seriedad de sus consecuencias, pues estas pueden alterar el resto de facetas sociales.

La economía, lejos de ser una ciencia pura y formal como proclaman algunos, es un saber que está totalmente influenciado por las hipótesis y teorías sobre las que se basen sus acciones. Como veremos posteriormente, tras la quiebra del consenso de Bretton Woods en los años 70, estas instituciones han pasado de seguir una lógica keynesiana, la cual predominaba en la mayoría del globo, como expresó anecdóticamente el presidente Nixon<sup>2</sup>, a seguir una lógica neoliberal, especialmente tras el Consenso de Washington de 1989.

---

<sup>2</sup> “We are all Keynesians now”, atribuida en 1971 a Richard Nixon tras proclamarse la inconvertibilidad del Dólar con el oro.

Tanto el Banco Mundial como el FMI ponen condiciones a los préstamos basándose en los principios del Consenso de Washington, que a su vez se enfoca en la liberalización del comercio, la inversión y el sector financiero; la desregulación y la privatización de industrias nacionales. A menudo, estas condiciones son impuestas sin previa evaluación de las circunstancias y las recomendaciones prescriptivas del Banco Mundial y el FMI fracasan en resolver los problemas económicos de los países beneficiarios.

Si bien no es objeto de este artículo hacer una descripción de las relaciones económicas del siglo XX, baste apuntar que las decisiones y las ópticas que adopten estos organismos especializados van a ser relevantes en todo el globo pues ambos son considerados expertos en el campo de la regulación financiera y del desarrollo económico por lo que, en principio, todo discurso económico alternativo va a ser menospreciado y eliminado del debate político.

Desde un punto de vista organizativo, estos organismos han recibido críticas por la escasa participación que se deja a los países menos desarrollados o aquellos que no están dentro de los más poderosos, es decir, el G7 pues, de acuerdo al sistema de toma de decisiones, aquellos países que representen un menor volumen de donaciones, carecerán de influencia para la toma de decisiones y las políticas implementadas.

A continuación, vamos a pasar a ver someramente y de manera individualizada la gestación y las principales críticas genéricas que reciben ambos organismos para, posteriormente, analizar en concreto algunas de las más recientes decisiones adoptadas que mayor crítica han suscitado en el panorama internacional.

### **1.1. EL FONDO MONETARIO INTERNACIONAL**

Para vigilar el correcto funcionamiento del sistema monetario internacional acordado en Bretton Woods en 1944, se decidió la creación del Fondo Monetario Internacional con, básicamente, las siguientes funciones<sup>3</sup>:

- Ser guardián de un conjunto de reglas (principalmente, las relativa a los cambios de paridades).
- Ser garante de un código de conducta (abolir el control de cambios y las prácticas discriminatorias).

---

<sup>3</sup> Puede consultarse su desglose en el Convenio Constitutivo del Fondo Monetario Internacional, disponible en su portal web: <http://www.imf.org/external/spanish/pubs/ft/aa/aa.pdf>

- Función de concertación (según el principio de responsabilidad colectiva para la gestión del orden monetario internacional acordado).
- Función financiera y de aprovisionamiento de liquidez internacional (especie de asistencia mutua para aquellos países que tuviesen un déficit temporal de la balanza corriente).

En líneas generales el sistema monetario internacional funcionó correctamente hasta el surgimiento de la crisis del petróleo en los años 70 y, en concreto, hasta 1971 cuando el presidente Nixon proclamó oficialmente la inconvertibilidad del dólar en oro, derribándose así el sistema asumido en Bretton Woods. Tras unos primeros años caóticos, en 1976 se firman los Acuerdos de Kingston en los que se instaura un régimen de cambios flexibles, por lo que el FMI, en principio, perdería su función más importante, esto es, el ser guardián de las paridades fijas de cambio.<sup>4</sup>

Por tanto, podría parecer que el FMI en el nuevo periodo pierde su sentido de actuación ya que es difícil ser garante de unas reglas que ya no existen y puesto que la generación de liquidez internacional se empezó a asignar a los grandes bancos privados transnacionales. Sin embargo, el FMI ha jugado un papel decisivo en la solución de los problemas de ajuste y en la asignación de liquidez a los países en problemas<sup>5</sup>:

En el primer caso, se ha comprobado que los supuestos ajustes automáticos que iba a realizar el mercado no han funcionado efectivamente y se han visto alterados, por un lado, por la política económica y monetaria de cada país y, por otro lado, por los movimientos especulativos de capital.

En el segundo caso, parece evidente que la liquidez internacional tiene mayor facilidad de expresión, aunque existen tres particularidades que han complicado su gestión: 1.- las amplias posibilidades de crédito retrasan y dificultan la adopción de medidas, en el campo de la economía real, que permitan superar los desequilibrios de balanza de pagos; 2.- la distribución de la liquidez no es simétrica y muchos países subdesarrollados tienen evidentes dificultades para acceder a la misma; 3.- la incapacidad de los mercados para conocer las situaciones reales y exactas de todos los países.

---

<sup>4</sup> Nada más lejos de la realidad, nunca ha llegado a existir un sistema de cambios totalmente flexibles pues: a) por un lado Estados Unidos y los principales países desarrollados propiciaron los Acuerdos del Plaza de 1985 para establecer mecanismos de coordinación de las políticas cambiarias y evitar oscilaciones excesivas y b) los países subdesarrollados han intentado evitar los problemas de las oscilaciones mediante el anclaje de sus monedas a determinadas monedas importantes (estableciendo *de facto* zonas monetarias).

<sup>5</sup> Según los *Apuntes de Economía Mundial* del profesor GUTIÉRREZ HURTADO (2011).

La consecuencia inmediata para el papel desempeñado por el FMI en la gestión de los ajustes y de la liquidez ha sido un refuerzo tanto de sus actuaciones financieras como de la *condicionalidad* del fondo. Como consecuencia de ésta, el FMI sigue generando asimetría derivada del carácter diferente de sus actuaciones de vigilancia del funcionamiento de las relaciones monetarias internacionales. De hecho, el carácter desmesurado de las políticas de condicionalidad del Fondo se encuentra en el centro de buena parte de las discusiones sobre el papel actual del FMI y sobre los perjuicios que causa su actuación a algunos países subdesarrollados.

Las condiciones del FMI pueden resultar en la pérdida de autoridad de un Estado para gobernar su propia economía, ya que las políticas económicas nacionales están predeterminadas bajo los paquetes de ajuste estructural. Dudas sobre temas de representación surgen como consecuencia del desplazamiento en la regulación de economías nacionales, que pasan de ser competencia de gobiernos nacionales a competencia de una institución financiera en Washington D.C. en la que los países en vías de desarrollo tienen muy poco poder de voto, como ya se ha expresado más arriba.

## **1.2. EL BANCO MUNDIAL**

Esta institución surge, al igual que el FMI, en los acuerdos de Bretton Woods tras la Segunda Guerra Mundial ante el escaso funcionamiento de los mercados financieros y monetarios internacionales. El Grupo Banco Mundial está compuesto por las siguientes instituciones: el Banco Internacional de Reconstrucción y Fomento (creado en 1944 para realizar créditos a los “países en desarrollo más solventes”), la Corporación Financiera Internacional (creada en 1956 para apoyar al sector privado de los países en vías de desarrollo) y la Asociación Internacional de Fomento (creada en 1960 para facilitar la financiación de los países más pobres con condiciones muy ventajosas<sup>6</sup>), además de dos órganos garantistas y de arreglo de controversias: el Organismo Multilateral de Garantía de Inversiones y el Centro Internacional de Arreglo de Diferencias Relativas a Inversiones.

A lo largo de los años desde su creación el BM ha tenido que ir adaptando sus estrategias en función de los cambios experimentados en la economía internacional, desde las primeras operaciones del Banco de

---

<sup>6</sup> Prácticamente libres de intereses, con periodos largos de amortización y amplios periodos de carencia.

Reconstrucción, hasta la atención a los problemas de la pobreza, medio ambiente, ecuación y el transporte. La evolución del papel del Banco en la economía internacional ha estado influida de forma destacada por los retos que han ido surgiendo, como la crisis de la India en los años 70, la crisis de la deuda de los 80 y el incremento de la pobreza y la deuda en los 90.

Desde mediados de los 90, y coincidiendo con el mandato de James D. Wolfenshon (hasta 2005), el Banco Mundial ha iniciado una serie de reformas, en concreto, en 1995 y en 1997, tras el fallo de la primera.

La segunda estaba basada en un documento conocido como Plan Estratégico, tuvo tres años de duración e implicó un ligero aumento de los recursos del Banco Mundial para llevar adelante la reforma. En un balance realizado al final del periodo por el propio Banco se muestran los siguientes resultados:

1. Revisión de las políticas sectoriales: se mejoró la supervisión y el control de la calidad de los proyectos, revisando las políticas operativas en una amplia gama de sectores con la participación de ONG, el sector privado e instituciones académicas.
2. Se intentaron, aunque con escasos resultados, mejoras en la lucha contra la corrupción en los países destinatarios de los créditos y en los propios proyectos del Banco.
3. En sus relaciones con las economías subdesarrolladas las intervenciones más importantes han tenido que ver con el debilitamiento del Consenso de Washington como imposición de los programas de ajuste, una nueva Estrategia de Lucha contra la Pobreza y las iniciativas para el alivio de la deuda en los países más pobres.

En relación con esto último, es reseñable comentar que el Informe sobre el Desarrollo Mundial 2000-2001 trazó una estrategia de lucha contra la pobreza basada en tres ejes<sup>7</sup>:

1. Oportunidad: En el plano nacional (crecimiento económico, estímulo de la inversión, reformas institucionales y fomento de la equidad mediante reformas redistributivas) e internacional (expansión de mercados, prohibición de los subsidios agrarios en los países de la OCDE, el aumento de la ayuda al desarrollo y la puesta en marcha de mecanismos de alivio y condonación de la deuda).

---

<sup>7</sup> Puede consultarse íntegramente el contenido del Informe en:  
<http://siteresources.worldbank.org/INTPOVERTY/Resources/WDR/Spoverv.pdf>

2. Empoderamiento: Basado en el fortalecimiento institucional tanto en el plano interno como en el internacional.
3. Seguridad: ayudar a los países pobres a gestionar riesgos y reducir su vulnerabilidad, la prevención de crisis financieras, de epidemias y de catástrofes naturales.

Sin embargo, no es oro todo lo que reluce, como suele ocurrir con los grandes planes e intenciones contra la pobreza y el subdesarrollo. Las preocupaciones y dudas giran alrededor de los tipos de proyectos financiados por el BIRD y la AIF. Muchos de los proyectos de infraestructura financiados por el Grupo Banco Mundial tienen implicaciones a nivel social y ambiental para los pobladores de las zonas afectadas y el criticismo se centra en las cuestiones éticas que surgen de la financiación de estos proyectos. Por ejemplo, la construcción de plantas hidroeléctricas financiadas por el BM han resultado en el desplazamiento de poblaciones indígenas en ciertas áreas.

También han surgido dudas respecto de los trabajos que el BM realiza en la sociedad con el sector privado – especialmente a través de la CFI –, ya que socava el rol del Estado como proveedor de bienes y servicios esenciales, tales como la salud y la educación, lo que resulta en la falta de estos servicios en los países que más los necesitan.

## **2.- EL PROYECTO BRETTON WOODS**

Antes de pasar a analizar una serie de casos actuales de influencia negativa de las dos instituciones que estamos tratando, quiero hacer mención al *Bretton Woods Project*, el cual, según la descripción de su página web<sup>8</sup>, “trabaja como facilitador de redes, proveedor de información, informante a la prensa y en labores para escrutar e influenciar al Banco Mundial y Fondo Monetario Internacional. A través de sesiones informativas, reportes y la publicación bimensual del *Boletín Bretton Woods*, se monitorean proyectos, reformas políticas y el manejo de las instituciones Bretton Woods haciendo énfasis especial en asuntos sociales y medioambientales”.

El Proyecto Bretton Woods fue establecido en 1995 por el Grupo de Desarrollo y Medio Ambiente (DEG- por sus siglas en inglés), que es una red de ONG británicas para ejercer presión sobre asuntos de transparencia y participación de la sociedad civil en las políticas e intervenciones del Banco Mundial y el FMI. Actualmente, la red incluye alrededor de 7000 ONG, reporteros, políticos, investigadores y parlamentarios a nivel global.

---

<sup>8</sup> <http://www.brettonwoodsproject.org/es/2008/02/art-560801/>



El Proyecto Bretton Woods publica anualmente un Informe sobre la actividad investigadora realizada durante ese año. La parte del presente artículo que sigue a partir aquí se basa en la información y datos proporcionados por dichos informes.

### 3.- EL FMI Y LA CRISIS DEL ÉBOLA

A finales de 2014, la revista británica *The Lancet Global Health*, junto a un grupo de sociólogos de la Universidad de Cambridge, liderados por los investigadores Alexander Kentikelenis y Lawrence King, publicaron un trabajo en el que atribuían al Fondo Monetario Internacional gran culpa de la persistencia aún de la crisis del ébola en el África Subsahariana.<sup>9</sup>

El estudio se centra concretamente en los tres países que a día de hoy aún sufren los efectos de la enfermedad: Guinea, Sierra Leona y Liberia. Los dos primeros llevan trabajando en colaboración con el FMI durante más de veinte años, mientras que Liberia solamente recibe financiación desde el año 2008.

La conclusión central del estudio es que, además de las causas epidemiológicas propias del virus del ébola, su agravamiento y dificultad de erradicación se deben a causas económicas. Cuando el FMI otorga financiación a un país lo hace a cambio de un precio, como ya he explicado, las llamadas *condiciones*, que generalmente se encuadran en imposiciones de política económica de austeridad. En concreto, el FMI ha impuesto desde los años noventa tres tipos de políticas restrictivas:

- **Reducción del gasto público:** en vez de dirigir las finanzas públicas a sufragar gastos sociales éstas debían dirigirse primordialmente al pago de la deuda exterior y a proveer las arcas de divisas para mantener estable la política cambiaria y monetaria. Falto de gasto disponible un gobierno no puede proveer adecuadamente unas infraestructuras mínimas para la labor sanitaria.
- **Prohibición de contratar empleados públicos:** una consecuencia del techo de gasto público es la inevitable reducción de los funcionarios públicos, entre los que destacan médicos, enfermeras e investigadores. Desde los años noventa, el FMI ha impuesto una reducción del 28% del empleo público; lo que ha generado, en Sierra Leona, que en 2004 existiesen 0,11 médicos para cada mil habitantes,

---

<sup>9</sup> KENTIKELLENIS A., KING. L.: *The International Monetary Fund and the Ebola outbreak* (2014), el cual puede consultarse online en: [http://www.thelancet.com/journals/langlo/article/PIIS2214-109X\(14\)70377-8/fulltext](http://www.thelancet.com/journals/langlo/article/PIIS2214-109X(14)70377-8/fulltext)

mientras que en 2008, el ratio de médicos por cada mil habitantes es de 0,02. Es más, la falta de recursos públicos hace que muchos profesionales sanitarios tengan que emigrar del país justo ante del estallido de la crisis del ébola.

- **Descentralización:** el FMI instaba a los países receptores de financiación a que descentralizaran sus competencias, a modo del fenómeno acaecido en los países más desarrollados. Sin embargo, como expresó el gobierno de Sierra Leona al propio FMI, este proceso ha conducido a unos serios problemas de gobernanza pues la descentralización resultó insuficiente e inefectiva.

A la vista de estas circunstancias no debe extrañarnos que la crisis del ébola se haya podido superar más rápido en unos países que en otros, según que el debilitamiento de los sistemas nacionales de salud impuesto indirectamente por las medidas de austeridad de las organizaciones internacionales haya sido más o menos acentuado.

El FMI está siendo presionado por todos lados para que disminuya las restricciones en los gastos con déficit, así como para que perdone miles de millones de dólares de la deuda y de los pagos del servicio de la misma con objeto de que puedan ser destinados a suministros, para la financiación de los servicios de salud y para la contratación de los trabajadores de la salud tan desesperadamente necesitados, de manera que puedan responder a la creciente demanda de pacientes y así salvar vidas. Incluso el G20 publicó una declaración en noviembre de 2014 instando al FMI a que “aliviara las presiones en Guinea, Sierra Leona y Liberia, a través de una combinación de préstamos con condiciones favorables, del alivio de la deuda y de subvenciones”. Estados Unidos, el mayor accionista del FMI, también está presionando para perdonar un 20 por ciento de la deuda total de los tres países.

Quizá sea ese sentimiento de culpabilidad y las presiones externas las que hayan llevado a la Directora del FMI, Christine Lagarde, en noviembre de 2014, a destinar 350 millones de euros para luchar contra la epidemia en el África Subsahariana, afirmando que “era bueno aumentar el déficit fiscal cuando de lo que se trata es de curar a la gente”. Las reacciones del presidente de Guinea, Alpha Condé, no se hicieron esperar: “estoy muy contento de que la directora gerente del FMI diga que necesitamos ayuda y que podemos aumentar nuestro déficit, lo cual es un gran cambio, distinto

al discurso habitual”<sup>10</sup>. Esperemos, como plantea Kentikelenis, que todo esto no se quede en un ejercicio de mera retórica por parte del FMI, lo que no constituiría, por otro lado, una novedad en su línea política.

#### **4. LA SOSTENIBILIDAD DE LA DEUDA GRIEGA**

Según los últimos datos macroeconómicos, la deuda de Grecia medida en proporción del Producto Interior Bruto, aumentó del 129 por ciento en 2009 al 170 por ciento antes de las elecciones de 2015. El Fondo Monetario Internacional, una vez más, es el organismo internacional encargado de estudiar con detalle las características y, en concreto, la sostenibilidad, de la deuda de país heleno. A continuación, vamos a repasar los hitos más importantes de las diferentes valoraciones que el FMI ha ido realizando en el curso de los cinco últimos años.

Ya en el año 2010, los directores ejecutivos del FMI se cuestionaron la sostenibilidad del programa de la deuda que dicho organismo había propuesto a Grecia. El director ejecutivo de Brasil, Paulo Nogueira Batista, ya advertía de que “los riesgos de este programa son inmersos (...) por lo que Grecia tendrá que realizar un ajuste brutal”. De nuevo, como en el caso anterior de Sierra Leona, vemos que las propuestas del FMI se suelen traducir en palabras tan dañinas para el bienestar social y la repartición de riquezas como “ajuste brutal”, “políticas de austeridad” o “ajuste del déficit”.

En junio de 2013, cuando se celebró la cuarta revisión de Grecia, el FMI reconoció sus errores de medición, admitiendo que *posiblemente* si iba a necesitar la reducción de la deuda para mantener a ésta en el sendero programado en 2010. De esta forma, el FMI inició un debate muy controvertido, incluso actualmente, sobre las posibles soluciones del problema griego.

Más recientemente, en la revisión de junio de 2014, el FMI reiteró la necesidad potencial de que los socios europeos se pusieran de acuerdo sobre un cierto grado de reducción de la deuda. En diciembre del mismo año, el FMI decidió esperar a realizar la última revisión hasta que no se hubiese formado el nuevo gobierno en Grecia, tras las elecciones de enero de 2015.

---

<sup>10</sup> Para las declaraciones de los responsables políticos véase el informe de la Alianza Internacional para la Salud (*Health Alliance International*), publicado por Julia Robinson y James Pfeiffer, disponible en su página web.

El objetivo del programa propuesto por el FMI de una deuda del 124 % del PIB para 2020 implica una disminución relativamente pequeña del 5,7 % de la carga de la deuda de país en el 2009 y requeriría además un crecimiento anual en la región del 4 %.

Como algún dirigente del Fondo ya ha reconocido estas previsiones rayan el optimismo más extremo, pues un nivel de crecimiento anual del 4 % es una tasa muy difícil de conseguir en condiciones normales. Voy a hacer referencia a dos autores –economistas– que han criticado las perspectivas de crecimiento para Grecia del FMI.

Paul Krugman, Premio Nobel de Economía en 2008, critica frecuentemente las políticas de austeridad que recomiendan instituciones internacionales, tales como el FMI, el Banco Mundial o, fuera del sistema de Naciones Unidas, el Foro Económico Mundial. Estos últimos meses en particular, Krugman ha criticado las perspectivas de crecimiento de los países sureños de la zona euro así como las medidas propuestas por estos organismos que, si en algunos casos se encaminan en la buena dirección, no son aún suficientes. En dos artículos publicados a finales de 2015<sup>11</sup>, Krugman dijo que las previsiones del FMI eran desenfrenadamente optimistas, pues éste había subestimado enormemente el daño que causaría la austeridad al país.

Es más, de forma paralela a lo que hemos visto en el caso del ébola, toda la financiación que ha recibido Grecia por parte de las autoridades internacionales ha sido usada en su gran mayoría al simple pago de intereses y de la deuda en sí, por lo que las partidas dedicadas al crecimiento del país son muy raquíticas.

Del mismo modo, el economista francés de moda, Thomas Piketty, explica extensamente en su último libro<sup>12</sup> que es insostenible afirmar que en el siglo XXI un país ya desarrollado pueda crecer a tasas anuales de 4-5 %. Demuestra con series de datos estadísticos cómo los únicos países que han crecido a este ritmo son los actuales BRICS (Brasil, Rusia, India, China y Sudáfrica), debido a las especiales condiciones económicas en las que se desarrollaron y siempre teniendo como objetivo alcanzar a los países occidentales. Del mismo modo, Piketty predice que a lo largo del presente

---

<sup>11</sup> Ambos artículos han sido publicados en *The New York Times*, el 26 de enero de 2015 (*Ending Greece's Nightmare*) y el 30 de enero de 2015 (*Europe's Greek Test*). Pueden consultarse en la edición web del diario: [www.nytimes.com/column/paul-krugman](http://www.nytimes.com/column/paul-krugman)

<sup>12</sup> PIKETTY T. (2014): *El Capital en el Siglo XXI*. Fondo de Cultura Económica. Capítulo XVI: La cuestión de la deuda pública.

siglo los países europeos, en la hipótesis más optimista, crecerán a un ritmo de 1-1,5 % anualmente.

En definitiva, para el propósito de este trabajo lo que nos interesa es ver cómo las políticas que diseña el Fondo Monetario Internacional han sido y son aún hoy en día erróneas para afrontar los retos que el siglo XXI nos pone por delante, tales como la pobreza, la exclusión social o las epidemias, tanto en los países desarrollados como en aquellos menos desarrollados.

Esto no sería excesivamente problemático si el FMI fuese una mera institución consultiva, como puede serlo el Foro de Davos. Lejos de esto, el FMI forma parte de lo que comúnmente se ha venido denominando como *Troika*, es decir, el grupo formado por el Banco Central Europeo, la Comisión Europea y el propio Fondo, con el objeto de controlar, desde una óptica poco favorable al crecimiento y al pleno empleo, las acciones llevadas a cabo en materia económica por los países europeos en mayores dificultades – léase España, Grecia, Italia, Irlanda o Portugal –.

## **5. LOS HOTELES DE LUJO DEL BANCO MUNDIAL**

La Corporación Financiera Internacional, como veíamos más arriba, es el brazo del Banco Mundial que se encarga de la financiación del sector privado en los países más necesitados. Podría pensarse que cuando la CFI actúa lo hace teniendo presente únicamente como objetivos prioritarios el combatir la pobreza extrema, sin embargo, como veremos a continuación, determinadas políticas de la Corporación parecen hacernos dudar de que realmente éste sea el sentido de sus políticas.

En los últimos años, la línea de acción de la CFI se ha caracterizado por la inversión en hoteles de lujo en los países del mundo, bajo los argumentos de la creación de puestos de trabajo, del aumento de la inversión en los lugares de bajos ingresos y de la creación de vínculos para las cadenas de abastecimiento.

Así ha ocurrido en la India, donde en julio de 2014 se destinaron 21 millones de dólares a la cadena SAMHI Hoteles Privados Ltd., para sus operaciones financieras en el subcontinente. Uno de los directores de la CFI, Vipul Prakash, afirmó que la inversión proveería hoteles asequibles en los países con mayor turismo interno y rápido crecimiento de la clase media, en concreto, 2.600 puestos de trabajo (de los cuales 800 para mujeres).

Sin embargo, la ONG Turismo Equitativo Hindú ha publicado en 2012 un informe<sup>13</sup> en el que se destacan las preocupaciones sobre los proyectos turísticos del Banco, pues “visten su apoyo para el turismo y los proyectos de infraestructura con el lenguaje del desarrollo sostenible, del medio ambiente y de la preservación de la cultura, la creación de empleo y el desarrollo económico local, pero tienen un nefasto historial de modelos de desarrollo turístico a gran escala en los países en desarrollo, los cuales han producido impactos negativos visibles”.

Lo mismo ha ocurrido en Myanmar, donde la CFI ha sido de nuevo criticada por invertir en hoteles de lujo que no benefician a los más pobres, además de incumplir con las propias salvaguardas sobre sostenibilidad y responsabilidad social. Sus beneficiarios parecen ser nombres tan sonados como Lodge, Hyatt, Starwood o Accor, los cuales no han alcanzado la fama precisamente por su precariedad y su necesidad de apoyo financiero.

En concreto, la inversión de la CFI incluye un préstamo de 80 millones de dólares para los apartamentos Traders & Shangri-La; un préstamo de 8,5 millones de dólares para Bagan Lodge, Sanctum Inle Resort y Yangon Building; y 75 millones de dólares en deuda y capital propio para un terreno de diez acres con hoteles, oficinas, locales comerciales y espacios residenciales.

En este caso, ha sido la ONG Campaña de Estados Unidos para Birmania la que ha denunciado estas prácticas: “Las propuestas de la CFI están planteando serias dudas sobre su misión de aliviar la pobreza en Birmania. La construcción de hoteles de lujo es una forma muy extraña de enriquecer a las personas más desfavorecidas de la población, en un país donde más de un cuarto de la población vive por debajo del umbral nacional de la pobreza”<sup>14</sup>.

## 6.- CONCLUSIONES

Pese a que este artículo tiene un marcado componente crítico (no hay más que leer el título *Voces críticas* para hacerse una idea de ello), no pretende afirmar que todo lo realizado por el FMI y el BM desde los Acuerdos de Bretton Woods haya sido incorrecto, erróneo económicamente e injusto moralmente. Se presume que ambos organismos, en cuanto miembros del

---

<sup>13</sup> *Las instituciones financieras internacionales y el turismo*, 2012.

<sup>14</sup> Puede consultarse el texto íntegro de la declaración en inglés hecha por Jennifer Quigley en el siguiente enlace:  
[http://uscampaignforburma.org/images/IFC\\_Should\\_Postpone\\_Burma\\_Investment\\_USCB\\_Press\\_Release\\_May\\_27\\_2014.pdf](http://uscampaignforburma.org/images/IFC_Should_Postpone_Burma_Investment_USCB_Press_Release_May_27_2014.pdf)

sistema de Naciones Unidas que aboga por la paz social y el respeto internacional, hacen suyos estos principios e ideas.

Sin embargo, como hemos tenido ocasión de comprobar, pocas veces la teoría y la práctica coinciden y, de manera relevante, se puede trazar una línea de correlación a partir de los años ochenta del siglo pasado entre las políticas que siguen estas instituciones y los fines sociales que persiguen. Este análisis regresivo demostraría que, durante los últimos treinta años, el FMI y el BM no han servido a los principios enunciados en la Carta de las Naciones Unidas, pues considero que es totalmente incompatible con ésta que se fuerce a un país a priorizar el pago incondicional de la deuda y de sus intereses, antes de la construcción de hospitales o el gasto en educación, ¡especialmente cuando se manifiesta una crisis sanitaria tan grave como la originada por el ébola!

Como en la mayoría de las cuestiones prácticas que tanto aborrecemos las personas que tenemos un cierto sentido social, detrás de ellas se encuentra inevitablemente la ideología. Si algo bueno puede traer la crisis financiera de 2008 puede ser un cambio de aires, como esperaba *Scorpions* en su famosa canción ya en los años noventa, que provoque que las naciones y las organizaciones internacionales se den cuenta de que bajo el debate económico se encuentran personas.